**Лекция №4**

Тема: **Философское осмысление России как цивилизации и государства**

План:

1. Сущность понятий «государства» и «государственность».
2. Россия как государство и как цивилизация.
3. Цивилизация и идентичность.

***Государственность и государство***

Понятия «*государство*» и «*государственность*» близки, но не тождественны. При широком подходе к определению термина

«государственность» включает помимо государства (государственного строя) как своей ключевой характеристики также экономический строй и социальную организацию общества, духовно-культурную организацию общества, правовую и информационную системы.

Государственность выражает состояние, свойство, качество общества на конкретном историческом этапе его развития. А государство, в свою очередь, становится историческим выражением, формой государственности. Государственность рассматривается как состояние развития общественного образования (этноса, нации, группы народностей, народа), создавшего собственное государство, национальную правовую систему или сумевшего восстановить эти институты, утраченные в прошлом. В понятие «государственность» включаются способы управления, поддержания порядка и безопасности, воспроизводства сообщества и урегулирования взаимоотношений с другими образованиями.

Операционализация понятия предполагает включение в его объяснение действия субъектов, формирующих и укрепляющих государственность, определяющих содержание и направления развития. Такими субъектами являются политическая элита, выполняющая функции по управлению и выдвижению стратегических задач и население страны в лице его наиболее активных граждан, государственно ориентированных групп, корпораций, бизнеса, общественно-политических организаций.

Государство может возникнуть и без государственности, формально- юридическим путем, что видно по истории ряда государств (например, современной Боснии и Герцеговины). И одновременно даже крупные нации, выражающие намерение к реализации собственного потенциала государственности (курды и др.), не всегда имеют свои государства или стремительно сформировали их в течение XX в. (Израиль). На сегодняшний день Россия является одним из государств с наиболее длительной непрерывной независимой государственностью.

Государственность рассматривается как результат исторической, экономической, политической и внешнеполитической деятельности конкретного социума по созданию государства, то есть формально закрепленной политической рамки, которая обеспечивает территориальное, институциональное и функциональное единство. В теории такой социум рассматривается через категорию *состоятельность* как соответствие статусу «государства-состояния».

Россия является примером устойчивой многовековой государственности, исторически воплощавшейся в разных конкретно- исторических формах и признанной на международном уровне (для выражения масштабности и международной роли используется термин *статусность*).

Модернизация государственности на Западе происходит в начале ХХI в. в виде реформы государственного сектора, осуществляемой в опоре на парадигму «нового государственного менеджмента» («нового публичного управления», «нового публичного менеджмента»). «Сердцем ценностей государственной службы», как отмечено в докладе ОБСЕ 1998 г., остается экономика, объединенная с практикой современного менеджмента.

Переформатирование государственного сектора происходило в направлении качественного оказания государственных услуг. Понимание государственности элиты только как субъекта рационализации управления ограничивает или полностью исключает его значение как субъекта социально- политических и культурных отношений, отчего становится неясным механизм соотношения интересов государства и общества, равно как и то, как будут развиваться творческие силы человека в иной области, кроме экономической. Из деятельности субъектов государственного управления в целом исключались морально-нравственные и культурно-ценностные вопросы, и лишь в последнее время эта тенденция изменилась.

Ранее декларируемое как норма, функционирование морально индифферентного государства создает в обществе атмосферу «новой» морали, абсолютной свободы, допущения всего, что считалось невозможным еще в недалеком прошлом. Чрезмерно рационализированная политика государства превращает общество в сеть услуг, а государственность превращается в процесс, находящийся за пределами культуры и связанной с ней представлениями об общественном долге, патриотизме, любви к ближнему, другими словами, не только профессиональными, но и человеческими качествами. По всей видимости, современная государственность, учитывая новые вызовы и требования времени, должна, напротив, предполагать, что структуры публичной власти, как и различные общественные силы, совместно работают над созданием в обществе атмосферы человечности, которой оно лишено в государстве-менеджере.

***Этапы развития российской государственности***

Российская государственная развивалась неравномерно, скачкообразно, через революционные разломы, ступенчатообразно. Эти процессы шли в направлении преодоления раздробленности, противодействия внешним враждебным силам, защиты границ. Российская история – сложный процесс укрепления государства, формирования прогосударственной политической элиты, становления русской народности как государственного образования.

В истории российской государственности можно выделить следующие этапы:

− Древняя Русь. Становление древнерусской государственности и удельный период. Начало образования Русского централизованного государства. Данный период следует рассматривать как единый, поскольку ни великие Владимирские князья в XIII в., ни Московские князья в XV в. не создавали принципиально новой модели государственности;

− русская государственность в XVI–XVII вв. Кризис и восстановление государственности в период Смуты начала XVII в. Сословно- представительная (соборная) монархия;

− Российская империя в 1721–1917 гг.: от абсолютной к думской монархии;

− трансформация государственности в 1917–1991 гг. СССР (1922– 1991 гг.);

− государственность Российской Федерации на современном этапе.

В истории российской государственности обнаруживаются два начала – рациональное и идеальное: «действительный порядок» (П. А. Сорокин) определенным образом закреплялся в сознании политических субъектов в виде представлений, идей, которые, в свою очередь, влияли на данный политический порядок, изменяя его в том или ином направлении. Таким «действительным порядком», по П. А. Сорокину, является тот, который основывается на взаимной любви людей, солидарности и служения личности. Государство для русского человека было больше, чем формально-правовой организацией, оно отождествлялось с судьбой самого народа, с образом России. Осознание принадлежности к великому государству у русского человека формировалось через освоение огромного цивилизационного пространства, дружбу народов, включенных в орбиту формирования централизованной государственности и империи, «собирание земель» и гибкое, мирное преодоление различных социальных конфликтов, а не только через войны и противостояние внешним врагам.

Начала русской государственности относятся к становлению самого государства, появлению первых его признаков в виде присоединения новых территорий, становления организованного управления, формирования идеала богоданного правителя, приобретения опыта вечевого народного правления. Историк XIX столетия В. О. Ключевский видел его в совокупной деятельности народа, связующих формах общежития, в едином национальном духе, общности интересов.

Создание национального характера, формировавшееся на протяжении русской истории, соединялось с идеей исторического назначения и нравственной ответственностью перед Отечеством.

Своеобразие русского государства и причины его возникновения русские философы К. С. Аксаков, Н. А. Бердяев, Н. О. Лосский связывали с характером русского народа: с одной стороны, с его свободолюбием, доходящим до стремления к анархизму, свободой духа и силой воли для искания абсолютного добра, с другой – стремлением к защите в условиях существования рядом с воинственными народами. Н. А. Бердяев особенностью русского государства, вынужденного постоянно защищать огромное пространство русской земли, оправдывал «порабощение сил русского человека и всего русского народа… охранением и упорядочением русских пространств». Н. О. Лосский акцентировал внимание на том, что «к числу первичных свойств русского народа, вместе с религиозностью, исканием абсолютного добра принадлежит любовь к свободе и высшее выражение ее – свобода духа, но он готов подчинить свою свободу государству, как необходимому условию обуздания зла».

Несмотря на разные, часто противоречивые характеристики русского народа, большинство авторов сходятся на том, что создать великое государство мог только великий народ. С большой силой и верой в его величие сказал И. С. Тургенев: «Во дни сомнений, во дни тягостных раздумий о судьбах моей родины, – ты один мне поддержка и опора, о великий, могучий, правдивый и свободный русский язык! Не будь тебя – как не впасть в отчаяние при виде всего, что совершается дома? Но нельзя верить, чтобы такой язык не был дан великому народу!»

Укрепление цивилизационной идентичности происходило в ходе превращения России в сильное централизованное государство – на трудном пути преодоления духовного, нравственного, территориального, политического разделения народа в период монголо-татарского ига. Победа над монголами и превращение страны в Московское великорусское княжество не только создавало новую политическую организацию на территории России, но и формировало сознание населения городов, присоединяемых к Москве, их постепенное осознание принадлежности к единому государству и необходимости своего объединения и единства.

Становление развитых форм государственности происходит тогда, когда формируемое из разнородных элементов – конфессиональных, этнических, культурных – единство укрепляется и осознается всем населением.

Характер российской государственности в последние десятилетия определялся в контексте общемировой тенденции демократизации и реформирования государственных институтов, соотнесенности интересов населения и государства. При этом основополагающими принципами были выбраны принцип ограничения роли государства в обществе, свободы рыночных отношений, институционализации политической власти, разделения властей.

Главная цель Российского государства сегодня – объединение населения в процессе решения стратегических задач развития России. В достижении этой цели особенно значимой становится выработка совместных решений в процессе социального диалога государственной власти, политической элиты, научного сообщества. Для этого необходимы:

* последовательная культурно-ценностная позиция российской политической элиты, как в верхних эшелонах власти, так и в регионах;
* системное представление об образе страны и ее будущем;
* организация процессов государственного управления таким образом, чтобы, опираясь на рациональное и идеальное начала политики, активизировать и стимулировать деятельность населения, направленную на развитие страны.

Н. А. Бердяев будущее русской государственности связывал с изменением отношения к государству и культуре: «Государство должно стать внутренней силой русского народа, его собственной положительной мощью, его орудием, а не внешним над ним началом, не господином его. Культура же должна стать более интенсивной, активно овладевающей недрами и

пространствами и разрабатывающей их русской энергией. Без такого внутреннего сдвига русский народ не может иметь будущего, не может перейти в новый фазис своего исторического бытия, поистине исторического бытия, и само русское государство подвергается опасности разложения».

***Государство-цивилизация и государство-нация***

Государства-нации, как известно, возникли на определенном этапе истории Европы по итогам выстраивания международной системы Вестфальского мира. Их формирование было контекстно развитию капитализма на стадии формирования национальных рынков, помехами для которого выступали различные институции средневекового обособления локалитетов. Идеологически понимание нации как гражданского единства сложилось в результате Французской революции и получило далее мировую конвертацию. Субъектом суверенитета в этой модели выступала совокупность граждан, а гражданская идентичность нивелировала этнокультурные различия.

В практике мировой политики уже на протяжении многих десятилетий понятие нация (*nation*) используется как синоним суверенного государства. Государство-нация понимается как социокультурный синтез, поднимающийся над этническими различиями, а национальная принадлежность рассматривается как дело личного выбора.

Однако важна фиксация исторической ограниченности этой модели: она существовала не всегда даже в Европе, а сегодня испытывает кризис в том числе в стране своего фактического создания – Франции. Отличие государства-цивилизации от государства-нации состоит в том, что идентификация сообщества в нем – культурная, а не гражданско- политическая, связанная с ценностями и смыслами, а не только и не столько с гражданством. Если государство-нация имеет одноуровневую идентификацию – гражданскую (и для нее этничность не важна), то государство-цивилизация – двухуровневую: этническую и цивилизационную. Государство-нация исходит из суверенности всей гражданской общности. И нация развивается лишь в рамках суверенного государства: государственные институты, объединив различные этнические группы в границах общего государства, формируют из них нацию. Государство-нация рассматривается как институт, а главной функцией чиновников является оказание услуг. Отношения государства и общества строятся как отношения двух инстанций. Общество учреждает государство на основе общественного договора.

Государства-цивилизации надэтничны, этнически гетерогенны. Они выстраиваются как сложная система, мир миров, в которой может быть ядро, но нет этнической дискриминации. Маркер ядра может выступать в государстве-цивилизации одновременно как цивилизационный маркер (например, русские в Российской империи одновременно и как русский этнос, и как надэтническая общность).

Цивилизационный подход значительно расширяет возможности понимания эволюции социумов, позволяя выявить специфику того или иного общества, особенно незападного типа. По своему влиянию цивилизационный подход можно сравнить с формационным подходом. *Историко- материалистическая теория*, разработанная Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом, гласит, что государство возникает как результат естественного развития первобытного общества, прежде всего экономического развития, которое обеспечивает реальные условия возникновения государства и права, а также определяет социальные изменения общества. На определенных этапах развития общества различаются три периода общественного разделения труда:

1. выделение скотоводства; 2) выделение ремесла из земледелия; 3) появиление группы людей, которая обменивала продукцию, – купцы. Это способствовало росту производительности труда. Стал появляться избыточный продукт, который накапливался у группы старейшин, вождей, военачальников. Сложились классы, и между ними началась непримиримая борьба. Чтобы бедные и богатые не уничтожили друг друга, возникло государство. Такая организация создается классом имущих и принуждает класс неимущих в его интересах. В силу этих же причин возникает право, нормы которого закрепляют сложившееся положение. По такой схеме возникло Афинское государство. В советской науке основное внимание отводилось возникновению классов, нарастанию антагонистических противоречий между ними, классовой борьбы. Государство возникало как продукт этой борьбы, как орудия подавления господствующим классом других классов. Маркс и Энгельс четко разделяли право и закон. Право они понимали как меру свободы членов общества, каждый класс имеет свою меру свободы, свое право. Однако не всякий класс способен выразить свое право в законе, в системе общеобязательных норм. Такой способностью обладал лишь класс, который экономически и политически господствовал в обществе. С помощью закона этот класс закреплял собственные интересы и потребности и пытался их выдать за всеобщее право, всеобщую меру свободы. Право понималось основоположниками марксизма как возведенная в закон воля господствующего класса.

Отметим, что может быть предложен и другой подход, когда в результате поступательного экономического развития усложняется общество, что требует совершенствования управления и приводит к возникновению государства. Как, собственно, деление на два класса-антагониста слабо применимо к средневековому обществу со сложной сословно-социальной структурой и многообразием форм зависимости, свободы и полусвободы. С момента возникновения древнерусской государственности в IX в. на северных территориях уже проявилась неевропейская природа Руси: преимущественно суровый климат, огромная территория, сложная коммуникация и неевропейские варианты освоения: экстенсивные, мирные, ненасильственные.

Государство-цивилизация выстраивается вокруг всей цивилизационной общности, а не круга лиц. Еще Иван Грозный в переписке с Андреем Курбским показал фактическое различие между государством-цивилизацией и приписываемым оппонентом государством как вотчиной государя. Характеристику России именно как государства-цивилизации, а не как «государьства» (от власти государя) целесообразно акцентировать, в частности, в критике антироссийских исторических мифов.

*Базовые характеристики модели государства-цивилизации:*

* такое государство ориентировано на широкий контур межкультурного диалога и взаимодействия, ориентировано вовне, на распространение своей ценностно-мировоззренческой модели, которая, в свою очередь, является оригинальной и исторически преемственной системой ценностей и смыслов;
* такое государство выполняет роль собирателя разрозненных и различных (по разным критериям) территорий, этносов, наций и сообществ, а также роль центра, более широкого, чем само государство, цивилизационного мира;
* такое государство представляет собой дальнейшее развитие суверенной политической организации, своеобразный следующий этап общественной динамики для обществ, обладающих устойчивым многолетним опытом государственности и самобытного культурного развития.

К прочим *характеристикам государства-цивилизации* относятся:

* высокоадаптивный характер политического порядка, его устойчивость к различным глобальным и региональным вызовам;
* принятие множественного (многоуровневого) характера идентичности, предусматривающего общецивилизационную идентичность, этнонациональную идентичность и идентичность отдельного (локального) сообщества;
* многонациональный (наднациональный) характер культуры;
* сохранение социальной сложности при интегративной роли цивилизационного ядра и государствообразующего народа.

В 1990-е гг. ученые впервые дали характеристику Китая как государства-цивилизации, обратив внимание на то, что как цивилизационное государство Китай организован вокруг культуры, а не политики. Государство рассматривается как воплощение, хранитель и защитник китайской цивилизации. Поддержание единства, сплоченности и целостности китайской цивилизации – цивилизации-государства – воспринимается как высший политический приоритет и рассматривается как ключевая задача китайского государства.

Важна при этом оговорка о несоответствии реальных государств любым применениям к государству-цивилизации, речь может идти о приближении или отдалении от описанной выше чистой модели.

Государство носит *цивилизационно-формирующий характер*. Государство создает, формирует и хранит цивилизацию, поэтому мы говорим о государстве-цивилизации. Основу России как государства-цивилизации на протяжении столетий составляют русский народ, русский язык и русская культура. Государство объединяет и скрепляет многонациональный народ, хранит уникальный опыт, переданный предками.

Формирование цивилизации происходит на основе *ценностей и идей,* в российском варианте основополагающими принципами которых являются:

* многообразие, объясняемое добровольным принятием различий и особенностей народов, вошедших в состав России;
* согласие на основе единства и общего духовного поиска, отраженного в классической русской культуре;
* суверенность как независимость своего государства и самобытность своего исторического пути;
* доверие как стержень социальной солидарности, основанный на стремлении людей жить по общей для всех правде и равенстве между собой;
* созидание как творческое начало личной и общественной жизни, активный поиск смыслов и первопроходческие стремления.

*Государство-цивилизация* понимается как исторически устойчивое и культурно преемственное сообщество, выработавшее собственную ценностную модель и обладающее значительным социально-политическим влиянием на мировую политику (см. Глоссарий).

Ключевые особенности России как государства-цивилизации – наличие зоны пограничья и взаимодействия одновременно с Западом и Востоком (географический фактор), масштаб государственного пространства (одна шестая часть в ХХ в., одна седьмая часть суши в настоящее время), национальное и конфессиональное многообразие с запросом на интеграцию. Цивилизационные основы России зависели от особенностей *природы* – суровых условий, низкой урожайности и недостаточности воспроизводства для запуска рыночных механизмов, высокой роли мобилизационного механизма при значительных сезонных колебаниях сельскохозяйственного производства. Отсюда проистекает значительная роль государства, общины, прихода в российской цивилизации. *Внешние вызовы* также сыграли важную роль как фактор формирования российской цивилизации – восточные орды и агрессия Запада веками находились в центре государственной политики.

Запад индивидуалистичен, Восток живет большими группами, кланами. Россия имеет собственную модель развития государственности и разные конкретно-исторические модели государства. Россия, Запад, Восток в течение столетий влияли друг на друга, учились друг у друга, а не только конфликтовали. Признание уникальности и особенностей конкретной цивилизации не исключает, а, наоборот, подчеркивает признание и роль мировой культуры.

Для России как цивилизации всегда была и остается поныне особенно значимой семья. Семья, понимаемая в расширенной трактовке, включающая друзей и коллег (в историческом прошлом – общину, в прошлом и настоящем – приход, мусульманскую и иудейскую общины и т. д.). В данном контексте можно говорить о России как «семье семей», «семье народов» или даже «сообществе сообществ». Через данные понятия раскрывается способ организации общественной коммуникации. Экономическая, материальная, духовная подсистемы российского общества уникальны. «Цивилизационно – русские, этнически – разные»: можно говорить о русских не только в узком значении нации, но и в более широком цивилизационном выражении.

Для характеристики России как государства-цивилизации важны традиционные духовно-нравственные ценности. Ученые предлагают обсуждать не только духовно- нравственные ценности, но и государственно-нравственные ценности, оценивая государство, народовластие, демократические институты как ценность (см. публикации авторского коллектива под руководством профессора С. В. Перевезенцева, МГУ им. М. В. Ломоносова).

Уникальность России раскрывается через понятия *правды* (1), исторически и лингвистически соотносящейся со *справедливостью* (2), *общинности* (3), раскрывающей неразрывную связь личности с социальным *миром* (4), к которому она принадлежит и из которого исходит; не менее значимы для понимания российской цивилизации внимание к ценности собственной, *суверенной государственности* (5), приоритет духовно- ценностного поиска и нематериального аспекта собственного развития над вопросами прагматической рациональности, расчета и выгоды (6), а также осознание самобытной миссии и ответственности за происходящее в пространстве собственного общественно-политического влияния (7).

Отечественные ученые-обществоведы трактуют Россию как «катехон» (от греч. *ὁ κατέχων* - «удерживающий») – защитницу традиционных ценностей. Миссия России может трактоваться как «ковчег человечества», сохраняющий природные богатства и ресурсы, культурно-исторические традиции и духовно- нравственные ценности, спасительные для будущего мира. Россия – один из глобальных центров, обеспечивающий стратегический баланс геополитических интересов разных цивилизаций Востока и Запада, Севера и Юга. В современной ситуации она – оплот справедливого современного мирового порядка, основанного на уважении национальных интересов и суверенитета.

Россию как государство-цивилизацию отличает наличие ясного образа будущего (*Россия как суверенное, сильное, социальное государство*) и системы ценностей, традиции, включение в реализацию масштабных задач, социальная направленность.

Представление о будущем России основывается на субъективных предпочтениях авторов, построении идеальных конструкций – то, что П. А. Сорокин называл оценочным представлением о путях прогресса.

Согласно текущим социологическим опросам, более половины опрошенных на вопрос: «Кто ты?» ответили: «Гражданин России», что показывает идентификацию себя прежде всего со страной, из чего следует готовность гордиться историческим прошлым, быть активным гражданином в настоящем, понимать важность защиты Отечества и свою сопричастность к судьбе страны.

Отсюда проистекает важность раскрытия России как государства- цивилизации. Древняя Русь, Российское централизованное государство, Российская империя, Советский Союз, Российская Федерация – все перечисленные государственные воплощения соответствуют приведенным выше характеристикам государства-цивилизации. Советский Союз фактически был воспроизведен как государство-цивилизация. Многие мыслители русского зарубежья - от Н. В. Устрялова до Н. А. Бердяева - рассуждали о том, что революционная трансформация привела фактически к восстановлению на парадигмальном уровне и под новыми вывесками старорусской системы государственности с царем, общиной-миром, коллективистскими, соборными идеалами, всеобщим государственным тяглом и мессианством.

Потенциальный проект государства-цивилизации сталкивается в перспективах реализации с рядом препятствий как внешнего, так и внутреннего свойства. Выстроенная система международного права не вполне учитывает цивилизационную вариативность мира. Несмотря на то что с 1990- х гг. в научном и публицистическом дискурсе происходит определенное оживление цивилизационного подхода, в современных международных отношениях он редко находит системное отражение.

С 2013 г. в Концепции внешней политики России появляется упоминание цивилизационного измерения глобальной конкуренции, но лишь через десять лет в том же документе появилось провозглашение страны как самобытной цивилизации. Та же тенденция, но более продолжительный срок прослеживается в стратегических документах Китайской Народной Республики и в индийской политической риторике.

***Принципы российской государственности***

Отечественные исследователи полагают, что духовно-политическими ценностями российского общества являются среди прочего такие ориентиры, как русский мир / русская земля, патриотизм / любовь к Отечеству, многообразие, согласие, доверие, созидание, свобода (см. Глоссарий).

Одной из исторических особенностей русского народа является не только любовь к Отечеству, но и готовность встать на его защиту, истинный *патриотизм*, дополняемый особым искренним отношением к малой родине, земле предков, воспринимаемой как концентрированный образ Родины. Осознанный патриотизм воспринимается и через подвиг, и через однокоренное, но отличное от него подвижничество. И если иные термины, определяющие суть государственности, являются дискуссионными или отвлеченно-теоретическими, то любовь к Отечеству как основа самосознания народа бесспорна и понятна каждому. Патриотизм направлен от человека к обществу и раскрывает суть понятия «служение»; это чувство, характерное для всех или для подавляющего большинства людей, с патриотизмом неразрывно связаны героизм и готовность к самопожертвованию.

Несмотря на конфликт с группой западных государств, Россия за постсоветский период в значительной степени интегрировалась в мировую систему, и возвращение на позиции государства-цивилизации потребовало бы включения механизмов политической мобилизации, готовность к которой как элит, так и общества находится под большим вопросом. Перспектива восстановления модели государства-цивилизации объективно приведет к противодействию со стороны отдельных, достаточно влиятельных групп интересов. Речь прежде всего идет об олигархической группировке, функционально связываемой с моделью государства-корпорации. Следует ожидать протестов и со стороны приверженцев модели гражданской нации, которая ожидаемо будет отстаиваться в либеральной части общественности. Не исключены протесты и со стороны групп националистического сегмента, отстаивающих модель этнократии. Определенная сложность с реализацией проекта «Россия как государство-цивилизация» связывается также, как отмечалось выше, с отсутствием соответствующей теоретической проработанности проекта, слабой ориентированностью современных российских общественных наук на проблематику цивилизационной оптики государственной политики.

Но эти сдерживающие обстоятельства не отменяют той общей оценки, что жизнеспособность России сопряжена именно с моделью государства- цивилизации. При других моделях ее потенциалы как минимум будут ослабевать, а при вероятном негативном сценарии, связываемом в том числе с внешним давлением, не исключены и катастрофические последствия. Во внешней политике заявляемый ориентир установления модели многополярного мира также корреспондирует с типом государства- цивилизации, который как концепт может транслироваться и в страны – партнеры России, выступающие сторонниками системы многополярности.

Оборона страны и в прошлом, и сейчас немыслима без участия всех граждан страны. Наряду с защитой целостности и защитой территории государства важными являются целенаправленное и последовательное развитие и сохранение российской цивилизации, разработка политических стратегий и проектов с учетом исторического опыта.

Россия в начале XXI в. возвращается к формированию собственной долгосрочной стратегии. Понятие «стратегия» де-факто утверждается в политическом и научном дискурсе как в России, так и за ее пределами, замещая в ряде случаев понятие «политика». Понятие «стратегия» появилось в названии основного доктринального документа в сфере национальной безопасности в 2009 г. Спустя пять лет был принят Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Весьма характерно и название Указа Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», подписанного В. В. Путиным 7 мая 2018 г., в день его инаугурации.

Введение понятия «стратегия» в научный и политический дискурс свидетельствует об актуализировавшейся потребности политической практики и теории в преодолении неопределенности относительно понимания будущего, способов его проектирования и конструирования. Использование понятия «стратегия» требует от ее субъекта ответственного поведения, поскольку фактически означает претензию на понимание будущего и его целеустремленное созидание.

У России де-факто еще нет артикулированной государственной стратегии: в обществе и среди политической элиты отсутствует консолидированное представление о том, к чему страна движется, что она должна собой представлять, например, через 20 или 50 лет, поэтому нужен предметный образ будущего (см. главу 5). Предстоит решить сложную, ресурсно- и интеллектуально-затратную задачу по выработке контуров глобального российского проекта. Без такого проекта, без целеустремленности в условиях глобализации социуму нетрудно утратить свою идентичность, превратиться в ведомого, быть втянутым в чужие проекты. Не случайно российское государство-цивилизация сталкивается с ожесточенным сопротивлением извне. Приходится считаться с тем, что в картине мира глобальных игроков само существование России как самостоятельного субъекта не предусматривается.

Россия осознает проблемы, препятствующие ее устойчивому развитию и обеспечению национальной безопасности, настойчиво и последовательно их решает. Поэтому Россия будет твердо отстаивать свою независимость, суверенитет, идентичность, исторически сложившееся политическое устройство, право самостоятельно определять путь своего развития в соответствии с нормами международного права.

Россия открыта для сотрудничества со своими партнерами и союзниками на равноправной основе и выполняет свои обязательства в отношениях с ними. Россия осознает свой статус в мировой политике, вносит существенный вклад в решение глобальных и региональных проблем и имеет собственное видение устройства мира.

**Вопросы для самоконтроля студентов и организации дискуссии**

* 1. Как вы объясните общее и особенное в понятиях

«государственность» и «государство».

* 1. Какие особенности имеет Россия как государство-цивилизация.
  2. На основе материалов раздела и приложения к нему сформулируйте свое понимание традиционных духовно-нравственных ценностей.
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